



HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

3700 KAZINCBARCIKA, FŐ TÉR 4.
TEL.: 48/514-766 FAX.: 514-752
E-MAIL: hvb@kazincbarcika.hu

Ikt.sz: HIV/1-63/2026.

A Kazincbarcikai Helyi Választási Bizottság 16/2026 (III. 10.) határozata

A Kazincbarcikai Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: Helyi Választási Bizottság) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 307/P. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva Kazincbarcika település 07. számú egyéni választókerületében 2026. március 8. napjára kitűzött időközi helyi önkormányzati képviselő választáson a Városvédők Egyesület jelölő szervezet (székhely:

) által benyújtott kifogás tárgyában 3 igen 1 nem szavazattal meghozta az alábbi

határozatot

A Helyi Választási Bizottság a Városvédők Egyesület kifogását a Ve. 220. § alapján **elutasítja**.

A Helyi Választási Bizottság elrendeli a határozat közzétételét Kazincbarcika Város Önkormányzatának hivatalos honlapján (www.kazincbarcika.hu) és hirdetőtábláján.

A határozat ellen annak meghozatalától számított 3 napon belül a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (3525 Miskolc, Városház tér 1.) címezve az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A fellebbezést a Kazincbarcikai Helyi Választási Bizottságnál kell benyújtani (3700 Kazincbarcika, Fő tér 4. sz, e-mail: hvb@kazincbarcika.hu)

A fellebbezést írásban lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb 2026. március 13. napján 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16.00 órakor jár le. A fellebbezés tárgyánál fogva illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelemnek a Ve. 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),
- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi

azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

INDOKOLÁS

[A kifogás tartalma]

A Városvédők Egyesület jelölő szervezet képviselőjében Mértén János Csaba a Városvédők Egyesület alelnöke 2026. március 8. napján 14:42 órakor elektronikus levélben kifogást terjesztett elő a Helyi Választási Bizottsághoz „választási kampánytevékenység közpénzből működő vezetője részéről, valamint az eljárás pártatlanságát érintő körülmények” tárgyában.

Kifogástevő álláspontja szerint dr. Makkai Orsolya Facebook-bejegyzése közvetlenül érinti a választási verseny tisztaságát és a jelöltek közötti esélyegyenlőséget, mivel a kifogásolt tartalom alkalmas arra, hogy a választópolgárok számára egy adott jelölt támogatottságának látszatát keltse, mely a választási verseny feltételeit torzíthatja és ezzel hátrányosan érintheti a többi jelölt kampányának hatékonyságát és választási esélyeit.

Kifejti azon véleményét, hogy a választási kampány során megjelenő, nyilvános felületen közzétett politikai tartalmak különösen nagy hatással lehetnek a választópolgárok véleményére, ezért az ilyen tartalmak alkalmasak lehetnek arra, hogy a jelöltek közötti verseny feltételeit befolyásolják. Álláspontja szerint a beadványozó érintettsége közvetlen és egyedi.

A 2026. március 7-én történt események a választási eljárás alapelveinek súlyos megsértését valósítják meg.

A sérelmezett magatartás sérti a Ve. 2.§ (1) a) pontja szerint a választás tisztaságának, c) a felek közötti esélyegyenlőség és az e) pont szerinti jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elvét, továbbá a Ve. 14.1§ szerinti kampánytevékenység körébe tartozik.

Tényállásként előadta, hogy 2026. március 2-án elektronikus levélben fordult dr. Makkai Orsolyához, a Barcika Art Nonprofit Kft. ügyvezetőjéhez és tájékoztatást kért arról, hogy Sütő Ágnes képviselőjelölt kampányvideójának forgatására a Mezey István Művészeti Központban. Beadványában taglalta a megkeresés részleteit, melyre 2026. március 4-én részleges választ kapott, azonban a kért dokumentumokat nem kapta meg, ezért 2026. március 4-én 18.11 órakor újabb megkeresését küldött elektronikus levélként, melynek teljesítési határidejét 3 napon szabta meg.

Kifogástevő új jogsértésként értelmezi, hogy a válaszadás elmaradásával párhuzamosan 2026. március 7-én 16.22 órakor dr. Makkai Orsolya a saját Facebook-oldalán olyan nyilvános bejegyzést tett közzé, melyben kifejezetten választási kampányt folytat. A beadvány tartalma szerint egyértelműen politikai felhívás, mely a választókat arra éri, hogy „holnap menjenek el szavazni, és támogassák szavazatukkal Sütő Ágnest.” Kifogást tevő megjelölte a bejegyzés forrását.

Álláspontja szerint dr. Makkai Orsolya a Barcika Art Nonprofit Kft. ügyvezetője, mely önkormányzati támogatásból működik, a társaság tulajdonosa a Barcika Centrum Kft, melynek

ügyvezetője dr. Makkai Orsolya. Álláspontja szerint a jelölt mellett kampányoló személy közpénzből működő intézményvezetője, illetve a városi médiarendszer működtetésében is központi szerepet tölt be. A helyzet súlyát tovább növeli, hogy Facebook profilképén #SÜTŐÁGI profilképeret található, mely egyértelmű politikai állásfoglalást jelent.

A választási eljárást pártatlanságát érintő körülményként kezeli, hogy dr. Makkai Orsolya bejegyzését Untenerné Márton Ágnes is „kedvelte”. Álláspontja szerint a Helyi Választási Bizottság egyik vezető tisztségviselője olyan gazdasági társaság munkavállalója és felügyelőbizottsági elnöke, melynek ügyvezetője jelen ügyben közvetlenül érintett.

Jogi értékelésként előadja, hogy bemutatott körülmények együttesen kampánytevékenységet valósítanak meg, sértik az esélyegyenlőség követelményét és rendeltetésellenes joggyakorláshoz vezetnek.

Kampánytevékenység, mivel a szavazásra és konkrét jelölt támogatására szólít fel, mely nem függ attól, hogy hivatalos felületen történjen meg. Az, hogy a kifogásolt tartalom magán profilon került közzétételre, nem zárja ki annak kampánytevékenység jellegét.

Sérti az esélyegyenlőséget, ha egy közpénzből működő intézmény vezetője egy jelölt mellett kampányol, miközben ugyanazon intézmény korábban kampányvideó készítésére biztosított lehetőséget számára, az objektíve alkalmas az esélyegyenlőség sérelmére.

A közpénzből működtetett intézmény vezetőjének kampánytevékenysége különösen aggályos, ha az adott intézmény infrastruktúráját egy jelölt kampányában felhasználták, mely rendeltetésellenes joggyakorlást eredményez.

Beadványában hivatkozott a **Kúria Kvk.IV.37.359/2014/2. számú végzésére, mely** kimondta, hogy a választási kampány során a közhatalmi pozícióval rendelkező személyek megszólalásai különös súllyal esnek latba a választópolgárok döntéshozatalában, ezért azok alkalmasak lehetnek arra, hogy a jelöltek közötti esélyegyenlőséget befolyásolják.

A **Kúria Kvk.I.37.394/2014/2. számú végzésére, mely** rögzítette, hogy a választási kampány során megvalósuló kommunikáció értékelésekor nem kizárólag az egyes megnyilvánulásokat önmagukban kell vizsgálni, hanem azt is, hogy azok **összességükben alkalmasak-e a választási verseny torzítására vagy valamely jelölt indokolatlan előnyhöz juttatására.**

A **Kúria Kvk.III.37.236/2018/4. számú végzésére, mely** megerősítette, hogy a kampányidőszakban tett olyan nyilvános megnyilvánulások, amelyek egy jelölt támogatására irányulnak, és amelyek közhatalmi szereplőhöz köthetők, alkalmasak lehetnek arra, hogy a választási verseny feltételeit torzítsák, különösen akkor, ha azok a választópolgárok számára **intézményi támogatás benyomását keltik.**

Továbbá, a **Kúria Kvk.III.37.484/2014/3. számú végzésére** szerint a választási eljárás alapelveinek megsértése olyan magatartás esetén is megállapítható, amely a választási verseny feltételeit torzítja, és ezzel a jelöltek közötti esélyegyenlőséget sérti.

Álláspontja szerint a kifogás tárgyát képező jogsértő cselekmény **2026. március 7-én 16:22-kor** történt és kifogástevő 2026. március 07-én szerzett róla tudomást, ezért kifogást a Ve. 209. § (1) szerinti háromnapos jogvesztő határidőn belül került előterjesztésre.

Kifogástevő kérte, hogy a Helyi Választási Bizottság:

1. állapítsa meg a Ve. 2. § (1) a), c) és e) pontjának megsértését,
2. állapítsa meg, hogy a kifogásban ismertetett magatartás kampánytevékenység,

3. tiltsa el a jogsértőt a további jogsértéstől,

Jogorvoslati kérelméhez csatolta az alábbi mellékleteket:

1. dr. Makkai Orsolya Facebook-bejegyzése (2026.03.07. 16:22)
2. dr. Makkai Orsolya Facebook profilja (#SÜTŐÁGI profilképkeret)
3. Untenerné Márton Ágnes reakciója a bejegyzésre
4. Untenerné Márton Ágnes HVB elnökhelyettes
5. Kolor Magazin 2026. 1. szám impresszum
6. Barcika Art Nonprofit Kft. SZMSZ kivonat
7. Kazincbarcika Város Önkormányzat Képviselő-testületének 113/2024 (X.2) határozata a Barcika Art Nonprofit Kft. felügyelőbizottsági tagságáról
8. Cégek kivonatok (Barcika Art Nkft., Barcika Centrum Kft.)
9. Barcika Art Nkft. önkormányzati támogatásának igazolása (Kazincbarcika Város Önkormányzatának ötmillió forintot elérő vagy azt meghaladó értékű szerződések listájának kivonatával)
10. 2026.03.02-i képviselői megkeresés
11. 2026.03.04-i ügyvezetői válasz
12. 2026.03.04. 18:11-kor küldött képviselői válaszlévél

II.

[A helyi választási Bizottság döntése és indokai]

A Ve. 208. § -a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban lehet benyújtani.

A Ve. 212. § (2)–(3) bekezdése alapján

„(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet

vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A kifogás kapcsán a Helyi Választási Bizottságnak a kifogás érdemi vizsgálatra való alkalmasságának eldöntése körében azt kellett vizsgálnia, hogy az megfelel-e a kifogás Ve. 208. §-ában meghatározott formai és tartalmi követelményeinek és a kifogás benyújtása a Ve. 209. §-ában meghatározott határidőben megtörtént-e.

A Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogás a Ve. 208. §-ában meghatározottaknak megfelel.

A Helyi Választási Bizottság megállapította továbbá, hogy a kifogástevő az általa sérelmezett, bejegyzés miatti kifogását a Ve. 209. § (1) bekezdésében meghatározott határidőben nyújtotta be.

A Helyi Választási Bizottság ezt követően a kifogást érdemben vizsgálta és az alábbiakat állapította meg:

Mérten János Csaba önkormányzati képviselőként benyújtott kifogását egy 2026. március 7-én közösségi médiafelületen megjelent poszt miatt terjesztette elő, mely kifogás a Helyi Választási Irodához 2026. március 8-án 14.42 perckor érkezett.

A Ve. 43. § (1) bekezdés szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 43. § (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Ve. 43. § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A választási eljárásban meghatározott rövid határidőkre tekintettel így a választási bizottság a kifogástevő által csatolt bizonyítékokat értékelte.

A Ve. 140. § a) pontja értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a politikai reklám és a politikai hirdetés.

A Ve. 141. § -a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A kifogástevő által a jogorvoslati kérelemhez csatolt a 2. melléklet kapcsán a Bizottság 12/2026. (III.8) határozatában kifejtette álláspontját, mely szerint a profilkép dr. Makkai Orsolya profilképe, nem a Barcika Art Nonprofit Kft. hivatalos facebook oldala, a facebook profilról készült képernyőmentés sincs feltüntetve ügyvezetői minősége.

Az Alaptörvény IX. cikk (1) bekezdésében biztosított szabad véleménynyilvánítás nem minősíthető alapelvi sérelemnek, a facebook bejegyzés kapcsán is fenntartja ezen álláspontját a Bizottság.

A 3. számú mellékletek alapján a Bizottság az alábbiakat állapította meg:

Untenerné Márton Ágnes által a közösségi médiafelületen magánszemélyként használt facebook fiók alatt folytatott tevékenysége, egy bejegyzés kedvelése nem a választási bizottsági megbízatásával összefüggő nyilvános nyilatkozattétel.

A Helyi Választási Bizottság ismételten hangsúlyozza, hogy a Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékok alapján tudja tisztázni a tényállást. A becsatolt mellékletek alapján a Bizottság megállapította, hogy a kifogástevő által hivatkozott választási alapelvek nem sérültek ezért a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.

[Jogsabályi hivatkozások]

A határozat a Ve. 10. §-án 46.§-án, 2.§-án, 208. §-án, 209.§ (1)-(2) bekezdésén, 214. §. (1) bekezdésén, 220 §-án , míg a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről való tájékoztatás a Ve. 10.§-án, a Ve. 221.§ (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)–(4) bekezdésein, és a Ve. 307/P. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

Az illetékmentességet az illetékekről szóló 1990.évi XCIII. törvény 28.§ (1) bekezdése alapján – figyelemmel-az Itv. 2. mellékletének XIII.8 – pontjára állapítottam meg.

Kazincbarcika, 2026. március 10.



Bazsó Bertalanné
HVB elnök