



HELYI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

3700 KAZINCBARCIKA, FŐ TÉR 4.

TEL.: 48/514-766 FAX.: 514-752

E-MAIL: hvb@kazincbarcika.hu

Ikt.sz: HIV/1-62/2026.

A Kazincbarcikai Helyi Választási Bizottság 15/2026 (III. 10.) határozata

A Kazincbarcikai Helyi Választási Bizottság (továbbiakban: Helyi Választási Bizottság) a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (továbbiakban: Ve.) 307/P. § (1) bekezdés b) pontjában meghatározott hatáskörében eljárva Kazincbarcika település 07. számú egyéni választókerületében 2026. március 8. napjára kitűzött időközi helyi önkormányzati képviselő választáson a Városvédők Egyesület jelölő szervezet (székhely:

) által benyújtott kifogás tárgyában 3 igen 1 nem szavazattal meghozta az alábbi

határozatot

A Helyi Választási Bizottság a Városvédők Egyesület kifogását a Ve. 220. § alapján **elutasítja**.

A Helyi Választási Bizottság elrendeli a határozat közzétételét Kazincbarcika Város Önkormányzatának hivatalos honlapján (www.kazincbarcika.hu) és hirdetőtábláján.

A határozat ellen annak meghozatalától számított 3 napon belül a Borsod-Abaúj-Zemplén Vármegyei Területi Választási Bizottsághoz (3525 Miskolc, Városház tér 1.) címezve az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be jogszabálysértésre hivatkozással, illetve a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A fellebbezést a Kazincbarcikai Helyi Választási Bizottságnál kell benyújtani (3700 Kazincbarcika, Fő tér 4. sz, e-mail: hvb@kazincbarcika.hu)

A fellebbezést írásban lehet benyújtani úgy, hogy az legkésőbb 2026. március 13. napján 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő, az a határidő utolsó napján 16.00 órakor jár le. A fellebbezés tárgyánál fogva illetékmentes.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a kérelemnek a Ve. 223.§ (3) bekezdése szerinti alapját,
- a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

- a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint
- papír alapú kérelem esetén a kérelem benyújtójának aláírását.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

INDOKOLÁS

[A kifogás tartalma]

A Városvédők Egyesület jelölő szervezet képviselőjében Mértén János Csaba a Városvédők Egyesület alelnöke 2026. március 7. napján elektronikus levélben kifogást terjesztett elő a Helyi Választási Bizottsághoz. A kifogás tárgyát a kampánytevékenység során a választókerületben megjelenő kommunikáció képezi, mely a választópolgárok számára azt a benyomást keltheti, hogy Sütő Ágnes jelölt a jelenlegi városvezetés politikai támogatásával és annak politikai arculatával indul a választáson, miközben a jelöltség formálisan „független” jelöltként kerül feltüntetésre.

Ez a kommunikáció alkalmas arra, hogy a választópolgárok számára olyan látszatot keltsen, amely a választási versenyben egyes jelöltek vagy jelölő szervezetek javára torzítja a választói akarat kialakulását, illetve csökkentí más jelöltek – így a Városvédők Egyesület jelöltje, dr. Séllyei Erzsébet – kampányának hatékonyságát és a választási versenyben való esélyegyenlőséget.

Álláspontja szerint a kifogásolt tevékenység közvetlenül kihat a Városvédők Egyesület mint jelölő szervezet választási esélyeire, valamint a jelölt dr. Séllyei Erzsébet választási kampányára és választási eredményére.

Hivatkozott a Kúria következetes gyakorlatára, miszerint a jelölő szervezet és annak jelöltje a választási kampányban tanúsított, a versenyfeltételeket érintő magatartások tekintetében közvetlenül érintettnek minősül (pl. Kvk.I.37.597/2014/2.; Kvk.VI.37.942/2016/2.).

A beadványozó érintettségét a Ve. 221.§ (1) bekezdésére alapozta.

A tényállás ismertetése során kifogástevő hivatkozott arra, hogy a 2024. évi önkormányzati választáson Kazincbarcikán az MSZP–DK–Momentum–Párbeszéd–ZÖLDEK jelölő szervezetek közös politikai blokkja többségi frakciót alakított, a polgármester Szitka Péter lett.

Ismételten kifejtette, hogy a 2024. évi kampány egységes arculattal zajlott:

- o közös vizuális identitás,
- o egységes tipográfia és színvilág,
- o a polgármester domináns szerepeltetése a jelöltek mellett.

A 2026. évi időközi önkormányzati választáson Sütő Ágnes „független” jelöltként indul, azonban a 2026-os kampányban azonban:

- o a lengőkaros plakátokon Szitka Péter együtt szerepel a jelölttel,
- o a vizuális arculat jelentős azonosságot mutat a 2024-es kampány arculatával:
 - a. Geometriai formák: A háttérben látható kék és világoskék háromszögek elrendezése megegyezik a korábbi kampányarculattal.
 - b. Színvilág: A kék különböző árnyalataira épülő paletta a korábbi közös

jelöltek megjelenését idézi.

- c. Tipográfia: A név kiemelése és a szlogen elhelyezése követi a korábban bevezetett sablont.
- d. Sárga háromszög elem: A szöveg melletti sárga háromszög (nyíl) szintén az eredeti arculat szerves része volt
- o a jelölt honlapján (<https://sutoagi.hu/>) a polgármester hangsúlyos szerepeltetése történik,
- o a 2024-ben győztes frakció tagjai szervezeten támogatják és kampánykísérletet biztosítanak számára.

Összefoglalva álláspontját a választási kampány során a választókerület több pontján olyan kampányplakátok kerültek elhelyezésre, amelyek Sütő Ágnes jelöltet népszerűsítik. A plakátok vizuális megjelenése, színvilága, grafikai struktúrája és tipográfiája jelentős mértékben hasonlít a jelenlegi városvezetéshez köthető kommunikációs arculati elemekhez.

A plakátokon és a kapcsolódó kampányanyagokon megjelenő arculati elemek – így különösen a színvilág, grafikai struktúra és tipográfiai megoldások – olyan kommunikációs összhatást eredményeznek, amely a választópolgárok számára azt a benyomást keltheti, hogy az adott jelölt a jelenlegi városvezetés politikai támogatásával indul a választáson.

Álláspontja szerint ez az összhatás különösen akkor bír jelentőséggel, ha a jelölt egyébként független jelöltként szerepel a választáson, mivel ebben az esetben a választópolgárok számára félrevezető kommunikációs helyzet alakulhat ki.

A mellékelt bizonyítékok (plakátok, facebook háttérképek, honlapi képernyőmentések) az arculati és politikai kontinuitást igazolják.

Álláspontja szerint a kifogásolt kampánytevékenység nem egyszeri, lezárt cselekmény, hanem a választókerületben jelenleg is fennáll és a választópolgárok felé folyamatosan kommunikációra kerül. A kifogástevő rögzíti, hogy a kifogás tárgyát képező plakátok 2026. március 7. napján is több közterületi helyszínen láthatóak a választókerületben, így azok a választópolgárok számára továbbra is hozzáférhetőek és a kampányüzenetet közvetítik.

A jelölt hivatalos honlapján (<https://sutoagi.hu/>) és online felületein a kifogásolt tartalom folyamatosan elérhető.

A plakátok közterületi elhelyezése és a jelölt honlapja és online felületei által a kifogásolt kampányüzenet folyamatosan jelen van a választókerület nyilvános tereiben, amely folyamatos jogsértő állapotot eredményez.

Hivatkozott a Kúria következetes gyakorlata szerint a kampányeszközök – így különösen a plakátok – közterületi elhelyezése esetén a jogsértő állapot mindaddig fennáll, amíg az adott kampányeszköz a választópolgárok számára látható és hozzáférhető (pl. Kúria Kvk.III.37.389/2014/2., Kvk.V.37.985/2019/2.).

A választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 209. § (1) bekezdése alapján kifogást a jogszabálysértés elkövetésétől számított három napon belül lehet benyújtani. A kúriai gyakorlat szerint azonban folyamatos jogsértő állapot fennállása esetén a jogsértés mindaddig megállapítható, amíg annak hatása fennáll és a jogsértő állapot megszüntetésre nem kerül.

Ennek megfelelően az online felületen közzétett kampánytartalom, valamint a közterületen fennálló plakát-megjelenítés olyan folyamatos jogsértésnek minősül, amely tekintetében a kifogás a jogsértő állapot fennállása alatt bármikor határidőben előterjeszthető.

A jogsértés aktuális fennállásának igazolására a kifogáshoz mellékelt, dátummal ellátott fényképfelvételek és képernyőmentések igazolják, hogy:

- a kifogásolt plakátok a benyújtás időpontjában is közterületen láthatók,
- a kifogásolt honlapi tartalom jelenleg is elérhető.

Ezáltal a jogsértés nem múltbeli, hanem aktuálisan fennálló.

Tekintettel arra, hogy a jelen ügyben a kifogásolt kampánytevékenység jelenleg is fennáll, kifogástevő álláspontja szerint a kifogás nem minősül elkésettnek, ezért annak érdemi vizsgálata indokolt.

A kifogástevő ezen túlmenően hivatkozik arra is, hogy 2026. március 4. napján 18:59 órakor Messenger üzenetben fényképfelvételt kapott, amelyen a választókerületben postaládákba bedobott kampányszórólap látható.

A szórólap Sütő Ágnes jelölt kampányanyagát tartalmazza, és azon ugyanazok az arculati elemek jelennek meg, amelyek a kifogásban részletesen elemzésre kerültek (színvilág, geometriai elemek, tipográfia, arculati struktúra).

A fényképfelvétel tanúsága szerint a kampányanyag a választókerületben aktív terjesztés alatt áll, és a választópolgárok részére közvetlenül eljuttatásra kerül.

Kifogástevő álláspontja szerint, kifogása határidőben kerül előterjesztésre, tekintettel arra, hogy ezen kampánytevékenységről 2026. március 4. napján 18:59 órakor szerzett tudomást, a Ve. 209. § (1) bekezdése szerinti háromnapos határidő pedig e tudomásszerzéstől számítandó,

Kifogásában hivatkozott továbbá arra, hogy a Ve. 140. §-a szerint kampánytevékenység minden olyan tevékenység, amely alkalmas arra, hogy a választópolgárok akaratát a választáson befolyásolja. Álláspontja szerint a jelölteket népszerűsítő plakátok és szórólapok terjesztése egyértelműen ilyen tevékenységnek minősül. Ezt támasztja alá a Kúria Kvk.III.37.359/2014/2. számú végzésében kimondta: a kampánytevékenység vizsgálatakor az összhatás és a választópolgárban kialakuló benyomás az irányadó.

A jelen ügyben a kifogásolt plakátok és kampányanyagok vizuális arculata és kommunikációs struktúrája olyan összhatást eredményez, amely alapján a jelölt nem elkülönült, autonóm politikai szereplőként jelenik meg, hanem a 2024-ben győztes politikai blokk arculati és személyi folytonosságaként. Mindez a választópolgárok számára azt a benyomást keltheti, hogy az adott jelölt a jelenlegi városvezetés politikai támogatásával indul a választáson, illetve frakció részének tekintse.

A kifogásban előadja, hogy a Ve. 2. § (1) e) pontja szerint a választási eljárásban a jogokat jóhiszeműen és rendeltetésszerűen kell gyakorolni. Álláspontja szerint a Kúria Kvk.I.37.394/2014/2. számú végzésében rögzítette: a joggyakorlás akkor sérti a rendeltetésszerűség követelményét, ha formálisan jogszerű, de tartalmilag a választási alapelvek megkerülésére irányul.

Véleménye szerint jelen esetben a jelölt formálisan nem jelölő szervezet által állított, ugyanakkor kampánya teljes arculati és politikai integrációt mutat egy konkrét politikai frakcióval.

Ez a kettősség – formális függetlenség, de tartalmi politikai integráció – alkalmas lehet az alapelvi követelmények megkerülésére.

Hivatkozik a Kúria Kvk.III.37.236/2018/2. számú döntése szerint: sérti a választás tisztaságát minden olyan kommunikáció, amely alkalmas a választópolgári akarat befolyásolására megtévesztő módon.

Véleménye szerint a választópolgár számára a „független” megjelölés általában pártpolitikai kötődéstől mentes jelöltet jelent. Amennyiben a kampány:

- vizuálisan és személyileg egy konkrét politikai blokkhoz kapcsolódik,
- annak vezető politikusát legitimációs elemként használja,
- annak arcuati jegyeit alkalmazza,

akkor a „független” minősítés hangsúlyozása és a kampány tényleges politikai tartalma között ellentmondás áll fenn. Ez objektíve alkalmas a választópolgári döntés torzítására.

Az esélyegyenlőség sérelme körében hivatkozik a Ve. 2. § (1) c) pontja szerint biztosítani kell az esélyegyenlőséget a jelöltek között. A Kúria következetes gyakorlata (pl. Kvk.IV.37.531/2018/2.) szerint az esélyegyenlőség sérelme akkor is megállapítható, ha egy jelölt olyan támogatási és legitimációs erőforrásokat használ fel, amelyek a választói percepcióban jelentős többletelőnyt biztosítanak.

A hivatalban lévő polgármester központi szerepeltetése:

- erős legitimációs üzenetet hordoz,
- a hivatalban lévő városvezetés támogatását sugallja,
- a választópolgár számára intézményi folytonosság benyomását

kelti. Ez különösen akkor releváns, ha a polgármester maga nem jelölt.

A jelölt független státuszával és alapelvi kontrollal kapcsolatban kifejti, hogy a Ve. alapján a „független jelölt” formális kategória. Ugyanakkor a Kúria több döntésében hangsúlyozta, hogy: a választási eljárásban az alapelvek önálló mérceként alkalmazandók, és az alapelvi sérelem akkor is megállapítható, ha tételes jogszabályi tilalom kifejezetten nem sérül.

A jelen ügyben nem a jelöltség jogi minősítése vitatott, hanem az, hogy a kampány kommunikációja összhatásában alkalmas-e a választópolgárok megtévesztésére.

Az előterjesztett kifogás kapcsán összegezte megállapításait, miszerint:

- A kampány arcuati és személyi azonosságot mutat a 2024-es politikai blokkal.
- A polgármester legitimációs eszközként történő szerepeltetése politikai integrációt demonstrál.
- A „független” minősítés hangsúlyozása és a kampány tényleges politikai jellege között érdemi ellentmondás áll fenn.
- Ez alkalmas a választópolgári akarat torzítására. Mindez sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontját.

Kérte, a Tisztelt Helyi Választási Bizottságot, hogy:

1. Állapítsa meg a választási jogszabálysértést.
2. Állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdés a), c) és e) pontjainak sérelmét.
3. Tiltsa el a jelöltet a további jogsértéstől.
4. Kötelezze a kifogásolt kampányanyagok (plakátok, honlapi megjelenítések) eltávolítására vagy módosítására.

A kifogástevő indítványozta, hogy a Választási Bizottság a rendelkezésre álló bizonyítékokat – különösen a plakátokról és kampányanyagokról készült fényképfelvételeket – azok összhatásában értékelje.

A kifogáshoz az alábbi mellékletek kerültek csatolásra.

1. 2024-ben és 2026-ban használt lengőkaros plakátok.
2. A többségi frakció képviselőinek Facebook oldalain látható borítóképek
3. A <https://sutoagi.hu/> weboldalon használt képek és képernyőmentés (2026.03.07.)

4. Választási kampánytollak 2024., 2026
5. Nyilvános támogatói megnyilvánulások dokumentálása
6. A 2024. évi önkormányzati választás – a képviselő-testület többségi frakciójának tagjai
7. A jogsértés aktuális fennállásának igazolása – fényképfelvétel és képernyőmentés
8. Sütő Ágnes szórólapja (2026.03.04.)
9. Mértén János Csaba meghatalmazott MEGHATALMAZÁSA

II.

[A helyi választási Bizottság döntése és indokai]

A Ve. 208. § -a szerint kifogást a választásra irányadó jogszabály, illetve a választás és a választási eljárás alapelveinek megsértésére (a továbbiakban együtt: jogszabálysértés) hivatkozással a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet nyújthat be.

A Ve. 209. § (1)-(2) bekezdése alapján a kifogást úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb a sérelmezett jogszabálysértés elkövetésétől számított harmadik napon megérkezzen a kifogás elbírálására hatáskörrel és illetékességgel rendelkező választási bizottsághoz. Folyamatosan fennálló tevékenység esetében a kifogást a sérelmezett tevékenység fennállásának teljes időtartama alatt be lehet nyújtani. A jogorvoslati határidő kezdete nem a sérelmezett tevékenység kezdő időpontja, hanem az az utolsó időpont, amikor a sérelmezett állapot még fennáll.

A Ve. 212. § (1) bekezdése szerint a kifogást írásban lehet benyújtani.

A Ve. 212. § (2)–(3) bekezdése alapján

(2) A kifogásnak tartalmaznia kell

a) a jogszabálysértés megjelölését,

b) a jogszabálysértés bizonyítékait,

c) a kifogás benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét),

d) a kifogás benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló hatósági igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba vételi számát vagy törzskönyvi számát, valamint

e) papír alapú kérelem esetén a kifogás benyújtójának aláírását.

(3) A kifogás tartalmazhatja benyújtójának elektronikus levélcímét vagy postai értesítési címét.

A kifogás kapcsán a Helyi Választási Bizottságnak a kifogás érdemi vizsgálatra való alkalmasságának eldöntése körében azt kellett vizsgálnia, hogy az megfelel-e a kifogás Ve. 208. §-ában meghatározott formai és tartalmi követelményeinek és a kifogás benyújtása a Ve. 209. §-ában meghatározott határidőben megtörtént-e.

A Helyi Választási Bizottság megállapította, hogy a kifogás a Ve. 208. § - 209. §-ában követelményeknek megfelel.

A Helyi Választási Bizottság a benyújtott kifogást érdemben vizsgálta és az alábbiakat állapította meg:

Mérten János Csaba a Városvédők Egyesület alelnökeként benyújtott kifogását 2026. március 4. napján 18:59 órakor Messenger üzenetben kapott fényképfelvételre hivatkozva a választókerületben folytatott kampánytevékenység miatt terjesztette elő.

A Ve. 139. § (1) bekezdése kimondja, hogy a választási kampányidőszak a szavazás napját megelőző 50. naptól a szavazás napján a szavazás befejezéséig tart.

A Helyi Választási Bizottság 1/2025.(XII.18.) határozatának mellékletében állapította meg Kazincbarcika település 07. számú egyéni választókerületében 2026. március 8.napjára kitűzött időközi helyi önkormányzati választás naptár szerinti határidőit és határnapjait. A 6.1. pont alapján a választási kampányidőszak a szavazást megelőző 50. naptól 2026. január 17-től 2026. március 8-án 19.00 óráig tart.

A Ve.140. §-a értelmében kampányeszköznek minősül minden olyan eszköz, amely alkalmas a választói akarat befolyásolására vagy annak megkísérlésére, így különösen a

- a) plakát,
- b) jelölő szervezet vagy jelölt által történő közvetlen megkeresés,
- c) politikai reklám és politikai hirdetés,
- d) választási gyűlés.

A Ve. 141. §-a szerint kampánytevékenység a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából.

A Ve. 43.§ (1) bekezdés szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

A Ve. 43.§ (2) bekezdése szerint a választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

A Ve. 43. § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A választási eljárásban meghatározott rövid határidőkre tekintettel így a választási bizottság a kifogástevő által csatolt bizonyítékokat értékelte.

A Helyi Választási Bizottság a bizonyítékként csatolt 1.,2.,3.,4.,5., 6., 7., mellékletek kapcsán 10/2026.(II.27) határozatában meghatározott alábbi álláspontját továbbra is fenntartja:

„A Helyi Választási Bizottság álláspontja szerint a választások tisztasága, a jelöltek közötti esélyegyenlőség, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás elve a kifogásolt plakátok, illetve a jelölt választási kampánytevékenysége során nem sérült.

A Bizottság álláspontja szerint a választási kampány, a választási kampánytevékenység akkor felel meg a Ve. 2.§ a) b) és c) pontjában foglalt alapelveknek, ha a választópolgárok teljes körű tájékoztatást és információt kapnak arról, hogy amennyiben egy jelöltre leadják szavazatukat, azzal a választáson kit támogatnak, valamint tisztában legyenek azzal, hogy a jelölt a megválasztása esetén milyen értékeket kíván képviselni.

A becsatolt mellékletek alapján a Bizottság megállapította, hogy a kihelyezett plakátok, illetve a kifogástevő által hivatkozott facebook bejegyzések és a független jelölt honlapja alapján is egyértelmű a választópolgárok számára, hogy Sütő Ágnes független jelölt, akit a választási kampánya során a plakátokon és egyéb oldalakon feltüntetett személyek támogatnak, így a választópolgár ezen információ birtokában tud majd dönteni arról, hogy szavazatával kívánja-e jelöltet támogatni.

A választási eljárásban a jelölteknek lehetőségük és joguk, hogy ne jelölő szervezet jelöltjeként, hanem független jelöltként induljanak és független jelöltként kérjék nyilvántartásba vételüket. Ugyanakkor nem tiltja a Ve., hogy a független jelöltet akár egy szervezet akár egyéb szereplők támogassák.

A Bizottság álláspontja szerint a Ve. 2.§ (1) bekezdés a) b) és c) pontjában meghatározott alapelvek attól nem sérülnek, ha egy független jelöltet a hivatalban lévő polgármester vagy a képviselő-testület tagjai a választási kampány során személyesen támogatnak, ha a jelölt által kihelyezett plakáton fel van tüntetve a támogató személy fényképe, illetve támogató személyként jelennek meg a jelölt facebook oldalán vagy a jelölt weboldalán.

Tévesen értelmezi kifogástevő, hogy a független jelölt által folytatott kampánytevékenység a választópolgári akarat, a választópolgári döntés torzítására alkalmas és hogy sérül az esélyegyenlőség a jelöltek között.

A Helyi Választási Bizottság álláspontja szerint a hivatkozott alapelvek éppen abban az esetben sérülnének, és lennének alkalmasak a választópolgárok megtévesztésére, ha nem derülne ki a kampánytevékenység során, hogy kik azok a személyek, akik egy adott jelöltet támogatnak."

A Helyi Választási Bizottság a bizonyítékként becsatolt 8. számú melléklet kapcsán azt hangsúlyozza, hogy a kampányidőszakban, - amely 2026. január 17-től 2026. március 8-án 19.00 óráig tartott - a kampánytevékenység megengedett a Ve. 139.§ (1) bekezdése értelmében. A kampánytevékenység célja épp az induló jelölt bemutatkozása. Nem tiltott a szórólapok terjesztése a kampánytevékenység során.

A becsatolt mellékletek alapján a Bizottság megállapította, hogy a kifogástevő által hivatkozott választási alapelvek nem sérültek, így a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

III.

[Jogsabályi hivatkozások]

A határozat a Ve. 10. §-án 46.§-án, 2.§-án, 208. §-án, 209.§ (1)-(2) bekezdésén, 214. §. (1) 220 §-án, míg a jogorvoslat lehetőségéről, benyújtásának helyéről és határidejéről, valamint a jogorvoslat benyújtásának feltételeiről való tájékoztatás a Ve. 10.§-án, a Ve. 221.§ (1) bekezdésén, 223. §-án, 224. § (1)–(4) bekezdésein, és a Ve. 307/P. § (2) bekezdés c) pontján alapul.

Az illetékmentességet az illetékekről szóló 1990.évi XCIII. törvény 28.§ (1) bekezdése alapján – figyelemmel az Itv. 2. mellékletének XIII.8 – pontjára állapítottam meg.

Kazincbarcika, 2026. március 10.

Bazsó Bertalanné

Bazsó Bertalanné
HVB elnök



